

В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

МЕЖДУНАРОДНОГО ФИНАНСОВОГО ЦЕНТРА «АСТАНА»

10 октября 2022 года

Дело №: AIFC-C/CFI/2022/0020

АО «ФРИДОМ ФИНАНС»

Истец

и

ЕГОР РОМАНЮК

Ответчик

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

Судья Суда:

Судья Сэр Руперт Джексон

РЕШЕНИЕ И ПРИКАЗ

1. 1 февраля 2020 года истец и ответчик заключили соглашение об увольнении и освобождении от претензий (договор), согласно которому ответчик перестал работать у истца после 1 февраля 2020 года.
2. Согласно пункту 3 договора истец согласился выплатить ответчику 100 000 долларов США в качестве выходного пособия. Эта сумма была выплачена надлежащим образом 3 марта 2020 года.
3. Ответчик предусмотрел в договоре ряд обязательств, в том числе не разглашать конфиденциальную информацию и не порочить истца.
4. Пункт 9 договора предусматривал:

"В случае существенного нарушения Работником любого из положений настоящего Договора, Работник настоящим признает и соглашается, что Работодатель имеет право требовать, в дополнение к другим доступным средствам правовой защиты, присуждения неустойки в размере \$5,000,000 за каждое существенное нарушение ("Неустойка"). Стороны признают и соглашаются, что ущерб, причиненный работнику в результате существенного нарушения, невозможно или очень трудно точно оценить в момент нарушения, и что указанная в настоящем документе сумма неустойки является разумной оценкой предполагаемого или фактического ущерба, который может возникнуть в результате существенного нарушения."
5. Истец утверждает, что ответчик неоднократно нарушал условия договора.
6. Исковым заявлением, поданным в Суд МФЦА 11 августа 2022 года, истец потребовал от ответчика неустойку.
7. 6 сентября 2022 года представитель истца вручил исковое заявление (в соответствии с пунктом 130.2 Гражданского процессуального кодекса) по адресу ответчика, указанному для вручения в пункте 18 договора. Ответчик не присутствовал по этому адресу, но на основании доказательств я убедился, что он был неоднократно уведомлен о данном разбирательстве.
8. Ответчик не подтвердил вручение в течение четырнадцати дней или в другой срок. Теперь истец требует вынесения заочного решения в соответствии с частью 9 Правил Суда МФЦА на сумму 5 миллионов долларов США.
9. Истец имеет право на заочное решение, но у меня есть сомнения в том, имеет ли истец право на взыскание всех 5 миллионов долларов, указанных в пункте 9 договора. Если бы это дело рассматривалось по английскому праву, необходимо было бы решить, является ли это положение неисполнимой неустойкой. Однако настоящий договор подчиняется казахстанскому законодательству.
10. В случае, когда неустойка чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, статья 297 Гражданского кодекса Казахстана позволяет суду уменьшить размер неустойки "учитывая... заслуживающие внимания интересы должника и кредитора". На основании представленных суду документов невозможно сказать, целесообразно ли использовать это право в данном случае.

11. В данных обстоятельствах я приказываю вынести решение об оценке причиненного ущерба.
12. Должно состояться слушание для определения суммы ущерба. Это может оказаться 5 миллионов долларов или какая-то меньшая сумма. В качестве предварительного шага должно быть проведено слушание по видеосвязи. Одна из проблем, которую мы должны рассмотреть на слушании, связанас тем, что на слушании по оценке ущерба перед судом, вероятно, будет присутствовать только одна сторона. Вопрос довольно сложный и требует аргументации с обеих сторон. Я запрашиваю помощь у представителя истца и у Регистратора относительно того, может ли суд привлечь *amicus curiae* для помощи на слушаниях по оценке ущерба.

Принято Судом,

Сэр Руперт Джексон
Судья, Суд МФЦА

Представительство:

Истец был представлен г-ном Бахытом Тукуловым, ТОО “Tukulov & Kassilgov Litigation”, Алматы, Республика Казахстан.

Ответчик не был представлен.